



Lab ZTP

Le contrôle du prélèvement spermatique : Un bon indicateur de qualité du laboratoire de Spermologie

N. Leborgne¹, O. Albath –Sadiki^{1,2}, JP. Taar¹, S. Zerah¹, J. Pfeffer¹

¹ Laboratoire ZTP, 7 rue Raymond Lefebvre, 93170 Bagnolet, France

² Qualiticien, Lab ZTP, 7 rue Raymond Lefebvre, 93170 Bagnolet, France

Objectif :

Déterminer les motifs de reconvoication des patients dans le cadre de l'évaluation fonctionnelle des spermatozoïdes (bilan spermatique).

Évaluer l'efficacité de la procédure de reconvoication mise en place au laboratoire (% de patients répondant à la convocation)

Évaluer la variabilité biologique entre les 2 prélèvements de sperme.

Méthodes :

Cette étude est basée sur l'exploitation des résultats issus des spermogrammes des patients reconvoqués (caractéristiques du sperme hors des limites de référence ou non en cohérence avec des antécédents connus) sur une période de 6 mois (Janvier à Juin 2008). Pour chaque patient, le motif de reconvoication a été enregistré dans le dossier informatique du patient (suivi biologique) et sur un formulaire transmis au secrétariat chargé de la convocation (suivi administratif).

Résultats :

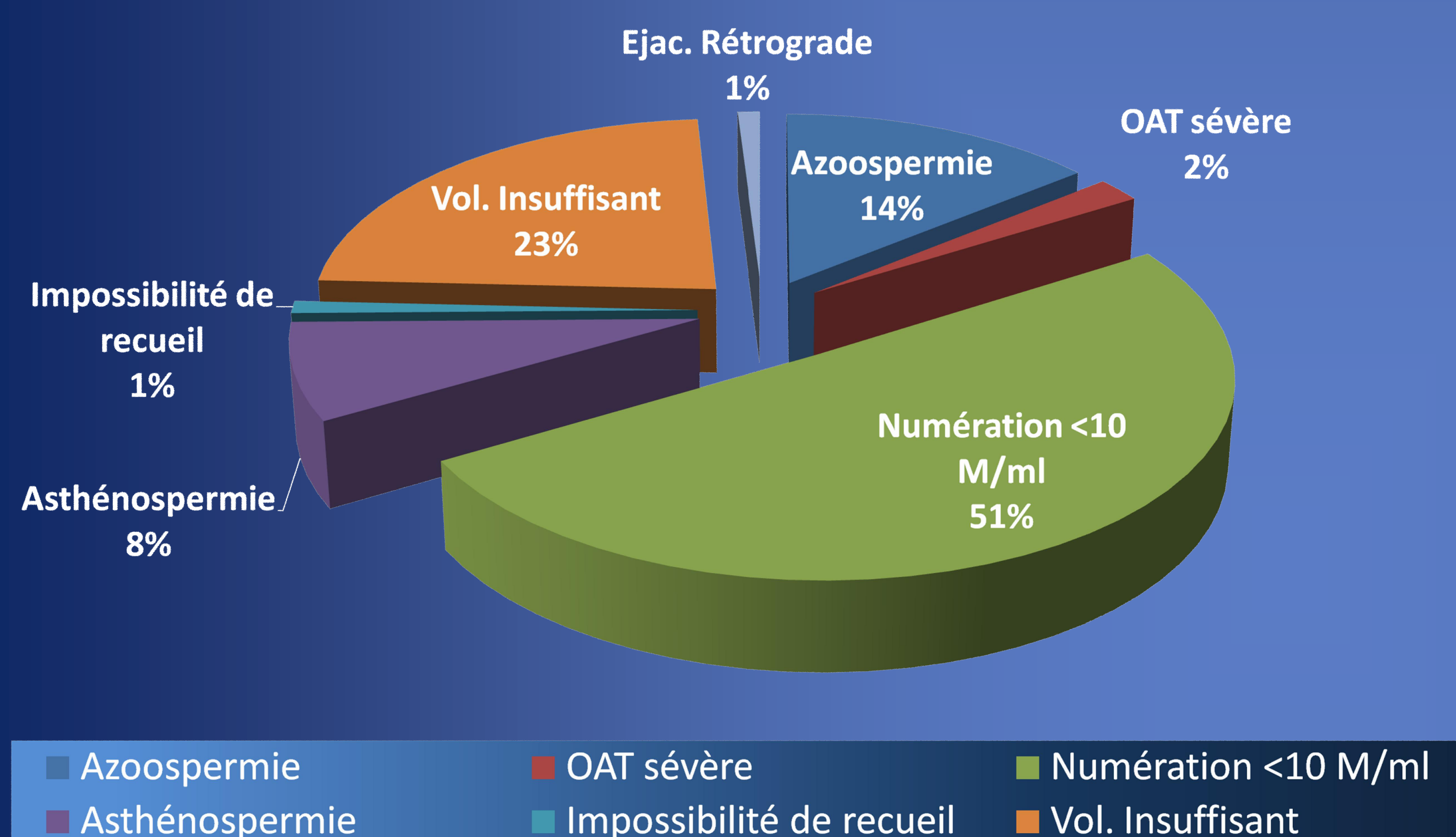


Figure 1 – Motifs de reconvoication

Reconvoication du 1/01/08 au 18/06/08	
NOMBRE DE DOSSIERS « SPERME »	721
NOMBRE DE RECONVOICATIONS	99
% DE RECONVOICATION	13,73%

Réponse aux convocations	
OUI	89 89,9%
NON	10 10,1%

Figure 2 – Pourcentage de reconvoication

Motifs de reconvoication	Recueil 1	Recueil 2	Variabilité	Patients Non présenté
Azoospermie	14	12	1	1
OAT sévère	2	2	0	0
Numération <10 M/ml	50	34	11	5
Asthénospermie	8	6	2	0
Impossibilité de recueil	1	0	0	1
Vol. Insuffisant ou Petit Volume	23	14	6	3
Ejac. Rétrograde	1	1	0	0
Total général	99	69	20	10

Figure 3 – Variabilité entre les 2 prélèvements

Conclusion :

L'organisation mise en place pour suivre les reconvoications en vue d'un second recueil de sperme s'avère être un bon moyen pour maîtriser le taux d'absences de réponses aux convocations (10,1%).

Concernant la variabilité biologique observée sur les prélèvements, elle semble être le reflet des limites de la méthode employée : celles liées aux conditions de recueils (respect de l'abstinence, pertes d'éjaculats...) qui peut être corrigé par une meilleure information du patient (importance de la phase pré analytique) et celles liées à l'imperfection des mesures ou aux erreurs d'interprétation qui peut être maîtrisé par le suivi de la formation initiale des opérateurs.